**DE GESCHIEDENIS VAN DE HERVORMDE GEMEENTE SCHIJNDEL**

Laten we gemakshalve beginnen met een overzicht van alle predikanten die na de Vrede van Munster vanaf 1648 zijn benoemd in Schijndel:

Robertus Immens 1648-1659

Henricus Blankert 1659-1700

Hubertus Hasebroeck 1700-1702

Johannes van Oerle 1702-1727

Hendrik Jacob Peijpers 1728-1735

Johannes Antonius Martinet 1736-1739

Petrus Grootveldt 1740-1773

Martinus Grommé 1774-1804

Vacante periode 1804-1808

Johannes Laurens Theodorus Cox 180801811

Adrianus Slingsbie 1812-1823

En vanaf 1823 volgt de combinatie met Sint Michielsgestel

Joachim Christoffel Masman 1822-1849

George Hendrik Brand 1851-1874

Jan Christiaan van Linden Tol 1876-1886 vertrokken naar Oss

Willen Gerard van Doorne 1886-1895 vertrokken naar Ingen

Antony Pieter de Groot 1896-1900 vertrokken naar woerden

Nicolaas Johannes Telders 1900-1909 emeritaat

J.J. de Vries 1910-1918 vertrokken naar Buren

Jean Antony de Jagher 1919-1925 vertrokken naar de Krim [O]

Barend ter Haar Romeny 1925-1929 vertrokken naar Kruiningen

P. van der Linden 1929-1937 emeritaat

S.L.Hoogenbrink 1937-1943 vertrokken naar Veenhuizen

W. van Hassel 1943-1946 vertrokken naar Voorne Putten

…………………..1946-1947 vacant

Th. J. Israël 1947-1954

H. Woordman 19540-1960

J. Vink 1960-1963

M.J.Cupedo 1963-1975

G.Lans 1975-1982

D.Stolk 1982-1995

…………………. 1996 vacant

Mw. T.M. van Montfoort 1997-2000

G.J. de Bruin 2001 - ……………

**Bron: Predikanten in Schijndel 1648 tot nu door Hanneke van der Eerden medewerkster van het BHIC [versie 18 november 2013]**

**EERSTE DEEL**

**NOTITIES UIT SCHRIFT VAN DOMINEE LINDERS ANNO 1933**

**[BHIC toegangsnummer 258 inv.nr.663]**

**Het is niet bekend welk bronnenmateriaal deze dominee zoal geraadpleegd heeft om tot dit historisch overzicht te komen….waarschijnlijk heeft hij de hoofdzaken toch wel ontleend aan een selectie uit de bewaarde archiefstukken! Dit historisch resumé is voor de geschiedenis van de hervormde gemeente van Schijndel in ieder geval een zeer belangrijke bijdrage.**

Scan 1 – SCHUTBLAD

Scan 2 – buitenkaft van het schrift en tekst:

Scan 3 - Dominee Mauritius Grommé overleden in januari 1804 die 30 jaren zijn gaven en krachten heeft gewijd aan de dienst in de protestantse gemeente van Schijndel waarin hij het vooral in de laatste jaren erg moeilijk heeft gehad. Tot zijn werk behoorde de diaconale zaken, waarvan hij om de 2 jaren rekening en verantwoording aflegde aan de commissie bestaande uit de stadhouder van kwartierschout en twee of drie schepenen.

Vaak kwamen bij hem bedelaars aan de deur die men passanten noemde, soms wel 4 tegelijk. Meestal zorgde hij voor de nodige papieren meestal attestaties die men dan kon laten zien. De bedelaars hingen dan bewogen verhalen op zodat de predikant uiteindelijk iets uit zijn beurs zou halen, want zo goedhartig was Grommé. Vaak waren het verhalen van rampspoed, ziekte, armoede, aanslagen door vijanden, die dan met een bedrukt gezicht ten tonele werden gevoerd. En bij zijn aantekeningen meldde hij dan: “gegeven aan een passant van de gereformeerde religie zeer zwaar van Gods hand bezocht’. Een ander verhaalde hem over zijn goede welstand van vroeger met een goed huis en winkel en waar op een gegeven moment brand was uitgebroken. Alles was verwoest en de bedelaar was genoodzaakt anderen om hulp te vragen.

Scan 4 – Grommé was zeer begaan met al die mensen en noteerde van alles in zijn diaconieboek en schreef: “Aan een gereformeerd passant gegeven vanwege brand in huis en winkel waardoor men tot armoede was vervallen”. Soms vermelde hij dat er een vrouw bij hem kwam met een verbonden arm en die er beklagenswaardig uitzag en verklaarde dat ze onderweg was gevallen en haar arm had gebroken. Het was ook een gereformeerde bleek, want anders had ze het niet gewaagd bij Grommé aan te bellen! Die zette in zijn diaconieboek de kanttekening: “Aan een vrouw iets gegeven die onderweg haar arm had gebroken en gereformeerd was”.

Gelukkig dat de commissie daar geen specifieke opmerkingen over maakte, want bedelaars waren er velen. Hun namen waren niet te controleren en nog minder was na te gaan of ze de waarheid wel spraken. In de rekening van 1785 o.a. stond een notitie dat er een uitgave bekend was ten behoeve van een zeer verarmde predikant en diens gezin op grond van zeer sterke recommandaties. Fijngevoelig als Grommé was had hij de naam van die collega er niet bij gezet. Op dit verzwijgen maakte de commissie wel aanmerkingen. De commissieleden zetten een ernstig gezicht en wilden wel niet betwijfelen dat die uitgave werkelijk had plaats gevonden maar toch was het een gevaarlijk precedent, wat voortaan niet meer moest gebeuren. Daar was Grommé wel van geschrokken en beloofde voortaan de namen te vermelden. Hij verklaarde zelfs bereid om de namen der ledematen te zullen vermelden incl. hun gezinnen die hier als bedeeld voorkomen zodra het hunne Edele Mogenden van de Raad van State zal behagen, zulks te requireren en met solemnele ede te bevestigen dat alles wat in deze rekening en uitgave is gebracht, voor dezelfde gekocht en toebedeeld is met bijvoeging der redenen, welke hem bewogen hebben om dat te doen der rekening te verzwijgen en welke redenen aan de decisie van welgemelde heren Rad van State zullen overgelaten worden.

Echter kwam op dezelfde rekening ook de weduwe Van Beek voor, die

jaar op jaar ondersteund moest worden tot een voor die tijd aanmerkelijk bedrag. De stadhouder van de kwartierschout vond dat veel te hoog en beval dat dit veranderd moest worden. In een naschrift op de rekeningen scheef hij: “Ook zullen voortaan aan Juffrouw Van Beek geen meerdere uitgaven ten laste van de diaconie geleden worden dan f 50,- per jaar en zij, meer benodigd wezende haar moeten adresseren aan de grote armen van deze plaats welke wel degelijk tot hare alimentatie gehouden is”.

Eender commissieleden protesteerde tegen deze bepaling maar dominee Grommé weigerde beslist zich hier naar te gedragen handhavende de eer en ’t recht der kerk zelf te bepalen wat zij tot ondersteuning harer leden nodig achtte. Hij was echter gewillig en bereid zich te gedragen “als hun Edelmogenden de Heeren Raaden van State willen gelieven te decideren”.

Misschien lag er aan die op- en aanmerking de begeerte zich te doen gelden ten grondslag; misschien ook was het om de predikant onaangenaam te zijn. Hoe dit zij, deze ging voort de weduwe Van Beek te bedelen zoals hij meende te kunnen en te moeten doen. Maar hij deed nog iets anders of liever, of hij liet iets na wat hij wel had moeten doen; verstoord als hij was

Scan 5 – over de aanmerkingen en naschrift in zijn rekeningenboek. Toen hij na een paar jaar weer rekening en verantwoording had te doen difficulteerde hij daarin. De commissie klaagde daarover bij rekest aan de Raad van State en dominee Grommé werd gelast zijn rekening te doen en tevens werd hem gevraagd om welke reden hij in gebreke was gebleven.

Op 20 april 1789 vond de rekening plaats nu naar de wil van de commissie in de consistorie der kerk. Er werd aanmerking op gemaakt dat niet gehandeld was overeenkomstig het vroeger door haar gesolveerde. Ware dit geschied dan zou het goed slot veel hoger geweest zijn. Maar Grommé aanvaardde die aanmerking niet en hield zich vooralsnog aan zijn eigenlijk en zelf opgesteld slot “zullende echter de uitspraak van hun Ed: Mog: met alle onderwerping afwachten”. Aan deze had hij geschreven dat de reden tot vertraging gelegen was in bovengenoemde bepaling omtrent de weduwe Van Beek, die hij meende dat niet te rechtvaardigen was.

Hierbij zij ’t een zo weinig betekenende zaak achtten, dat zij wel iets anders te doen hadden in die bewogen dagen, hetzij zij ze zo belangrijk achtten dat er langdurig over nagedacht moest worden, eerst drie jaar later, 19 januari 1792, kwam er een resolutie van de Raad van State . Wat de bedoeling van die weduwe betrof werd dominee Grommé in het gelijk gesteld ….”Zij verklaarden te begrijpen dat de uitdeling, die aan lieden van de Gereformeerde Religie behoort te worden gedaan, uit de diaconiepenningen moet worden gevonden zolang die toereikend zijn om alle behoeftigen van de religie naar behoren te ondersteunen”.

Aan dit voor dominee Grommé heuglijke besluit werd echter toegevoegd “dat de apostel door de stadhouder van de kwartierschout en de gereformeerde regenten op de rekening van 1785 en 1786 gesteld, geen grond uitleverde om zijn volgende rekening niet te doen en dat, indien hij al enige zwarigheid daarin had gevonden, hij zich dieswegens aan de Ed: Mog: had kunnen en behoren te adresseren in plaats van het doen der rekening na te laten”.

Was het nu maar bij deze opmerking gebleven! Maar de brief ging voort met te verklaren “dat hij van een en ander in gebreke zijnde gebleven en dus oorzaak was van de kosten, die gemelde stadhouder en twee schepenen van Schijndel hebben moeten aanwenden, ten einde daaromtrent bij haar Ed: Mo: voorziening zou worden gedaan en dat haar Ed: Mo: over zulks hem niet kunnen eximeren van de betaling der kosten, op het presenteren van het eerste rekest van gemelde stadhouder en schepenen gevallen, maar dat hij dezelfde in redelijkheid zal moeten refunderen”.

Zo werd dominee Grommé tenslotte toch nog het slachtoffer van de hele zaak want hij moest de gemaakte kosten vergoeden.

In zijn rekeningenboek vermeldde hij dan ook slechts het 1e gedeelte van de brief, dit waarin hij in ’t gelijk werd gesteld en pro memorie voegde hij er met ophef aan toe dat alzo de stadhouder verplicht was die naschriften in te trekken en daarna de plaats om de rekening te horen volgens de verkiezing van de rendant wederom in de pastorie gesteld heeft, voorts het getal auditeuren volgens de wet moest verminderen, zodat de

Scan 6 – rendant in alle opzichten mbt deze zaak sufficientie ontvangen heeft. Maar de gedachte dat hij toch de kosten had te dragen heeft zijn opgewektheid verminderd dat hij heel die pro memorie heeft doorgeschrapt.

Deze en soortgelijke dingen als er nog meer mogen geweest zijn, hadden echter niets te betekenen bij de gebeurtenissen en hele jaren daarna, waarin dominee Grommé en met hem de gehele protestantse gemeente van Schijndel, betrokken werd. Dat waren gebeurtenissen van politieke aard, die in ongeveer alle landen van Europa beroering wekten en het aanschijn der dingen geheel veranderden. De Franse Revolutie was uitgebroken. Ook in ons land werkte die door. De partijen van **PATRIOTTEN en PRINSGEZINDEN** bestreden elkaar tot op het heftigst. Tenslotte kregen de patriotten, geholpen door Frankrijk, de overhand. In 1795 moest Prins Willem V ons land verlaten. De regeringsvorm werd radicaal veranderd en de Bataafse Republiek werd uitgeroepen. Allerlei privileges werden afgeschaft. ‘Gelijkheid vrijheid en broederschap’ werd de schone leuze die alom aangeheven werd en prijkte aan het hoofd der regeringsstukken.

De hervormde kerk geraakte daardoor in grote moeilijkheden. Sinds een paar eeuwen was ze zgn. de heersende geweest. De gereformeerde religie was staatsgodsdienst en de overheid geroepen die te handhaven. Ineens veranderde dit!

Op zichzelf beschouwd was dit heel goed. Het heeft altijd tot ellendige dagen en toestanden geleid, wanneer een bepaalde godsdienstvorm, een bepaalde kerk als de alleen wettige door de staat werd erkend. Blijkens de gehele geschiedenis is zulk een toestand op den duur én voor de christelijke religie én voor de kerk een verderf geweest en een positie van afhankelijkheid voor hen is geschapen. Het klinkt als een dubbele spot wanneer later van de Hervormde Kerk als van de voormalig heersende werd gesproken.

Toen de Revolutie aan haar bevoorrechting een einde maakte was ze het meest hulpbehoevende en liep het meest gevaar van haar materiële bestaand voorwaarde beroofd te worden. Vooral de kleine Brabantse gemeenten, immer klein gebleven in weerwil van of misschien wel om de bevoorrechte positie der Hervormde Kerk, onder een overwegend roomse bevolking, geraakte in grote gevaren. Vele werden opgeheven, gemortificeerd, zoals het luguber plastisch heette. Er moet in die dagen ook daarover veel geleden zijn. Maar er is ook met taaiheid en volharding in tal van gemeenten gestreden om niet onder te gaan. In het archief van Schijndel is een stuk aan de Nationale Vergadering, representerende het volk van Nederland. Op grond van onderscheiden deugdelijke overwegingen wordt daarin gevraagd dat bij het aangaande plan van constitutie geen schikkingen zullen worden overgedragen, waarvoor het Hervormd Kerkgenootschap gevaar zou lopen het nodig onderhoud en de gelegenheid van zijn godsdienstoefening te verliezen of dat aan de toekomende wetgevende vergadering worde aanbevolen, daaromtrent niet te disponeren dan na de Hervormden in hun defensie voor de competente rechter gehoord te hebben.

Of dit stuk, dat ook in zijn motiveringen een algemeen hervormd kerkelijk karakter draagt, al of niet een kopie is van een oorspronkelijk dat verzonden is, weet ik niet. Er staat geen datum bij!

Op 17 juli 1798 werd een nieuwe staatsregeling gepubliceerd. Het 6e der additionele artikelen bepaalde dat kerkgebouwen en pastorieën met de daarbij behorende fondsen, wanneer ze niet gebouwd, gevormd of

Scan 7 – verkregen waren door de Protestantse Kerkgmeente, tijdens haar bestaan, maar voordien reeds aan de kerk behoorden, onder het bestuur der burgerlijke gemeente zouden komen. Deze moest ze toekennen aan dat kerkgenootschap dat in zulk een plaats de relatieve meerderheid had; terwijl dan aan de minderheid en diens overeenkomstig deel der geschatte waarde door de meerderheid moest worden uitgekeerd.

Aan de munipaliteiten werd opgedragen een onderzoek in te stellen naar het getal van hen die tot de Protestantse en tot de Roomse kerk behoorden en een opgave te eigen van wat tot de eigendommen der eertijds heersende kerk behoorde. Maar alles liep niet zo vlot. Er kwam van alle kanten oppositie tegen dit voorschrift. Met betrekking tot het beantwoorden der vragen werd getraineerd, zodat zowel bij het vertegenwoordigend lichaam als bij het uitvoerend bewind meer en meer klachten kwamen over, entraves en pretexten tot dilay, gedurig in ’t werk gesteld door onderscheiden kerkenraden of commissies van dien.

Daarom werd 15 oktober 1798 door het Intermediair Administratief bestuur van het voormalig gewest van Bataafs Brabant het bevel van de agent bij het Departement van Politie aan alle municipaliteiten binnen dit gewest gezonden, dat zij de kerkenraden der onderscheiden genootschappen zouden gelasten om voortaan, op de eerste aanmaning, aan de municipaliteiten de voor haar gerequireerde opgave onverwijld te verstrekken.

Zo had ook Schijndel te doen en het verstrekte de gevraagde gegevens. Maar daar zat nog al het een en ander aan vast en men haastte zich niet. Eerst moest het getal zielen dat tot de kerk behoorde opgegeven worden. Dan moest de taxatie plaats vinden. Op Schijndel bedroeg het getal hervormden 36 zielen en dat van de roomsen ruim 3000. De waarde van het kerkgebouw en zijn goederen werd geschat op ca. f 12.000. Dan moest een plan van billijke scheiding gemaakt worden en dit alles moest weer langs administratieve weg naar het Uitvoerend Bewind der Bataafse Republiek worden gezonden. Daar verliep heel wat tijd mee, wijl Schijndel niet de enige gemeente was.

Eindelijk kwam er een besluit van dit Uitvoerend Bewind aan het gemeentebestuur van Schijndel. Dit autoriseerde de door ’t bestuur bepaalde schikking aan de Hervormde Gemeente bekend te maken en zo ze er bezwaar tegen hadden dit binnen 14 dagen mee te delen. Zoals vanzelf spreekt had ze bezwaar want die schikking hield in: de naasting der kerk en haar goederen door de roomsen. De bezwaren werden als volgt geformuleerd:

“Vooreerst zo vinden wij ons verplicht u te informeren dat die van het Rooms Kerkgenootschap binnen deze plaats een grote en ruime kerk hebben, die voor enige jaren vernieuwd is. Alwaar te haren godsdienst bij continuatie verrichten; die op een bekwame plaats genoegzaam in het midden van het dorp is staande, aan welk kerkgebouw zij mede hebben een pastorie welke aan de roomse ingezetenen is gehorende om door de Roomse Pastoor in den tijd zijnde, tot een woning te verstrekken; derhalve zou het voor het kerkgenootschap der Gereformeerden een uiterst hardigheid wezen, indien zij van het kerkgebouw waarvan de Hervormden meer dan twee eeuwen alhier het bezit hebben gehad en hun godsdienst uitgeoefend hebben, alsmede van de revenuen aan gemeld kerkgebouw gehorende, zouden verstoten en beroofd worden

Scan 8 – Ten tweede omdat door ’t gemis van gemelde revenuen en kerkgebouw zij geen andere kerk hebben waarin zij hun godsdienst kunnen uitoefenen en niet in staat zijn dan door het genieten van gemelde revenuen en doen van inzameling een andere kerk te stichten.

Ten derde dat de ondergetekenden beducht zijn, indien de eigendom van gemeld kerkgebouw door naasting van het Roomse Kerkgenootschap mocht overgaan, dezelve zich niet zullen ontzien om de afgestorven en begraven lijken der hervormden op te graven, te verbrijzelen en van daar weg te nemen en op een verachte plaats te doen neerslaan, gelijk op andere plaatsen in de Meierij, zo wij geïnformeerd zijn, heeft plaats gehad.

En nadien het geenszins de intentie van ‘t 6e artikel der additionele artikelen geplaatst achter de staatsregeling [zo wij menen] kan wezen de Hervormden te versteken van een bekwaam gebouw voor het uitoefenen hunnen godsdienst, als mede van haar te onttrekkende revenuen, baten en profijten aan hetzelfde kerkgebouw alhier gehorende, hetwelk echter in kas van naasting zou plaats hebben, zo verzoeken ondergetekenden aan Ued: met gepaste eerbied, dat zij in ’t bezit van het kerkgebouw alhier de vrije uitoefening van haar godsdienst en de revenuen daaraan gehorende mogen behouden ten minste voor de tijd van nog twee eerstkomende jaren en intussen door inzameling als anderszins in staat te worden gesteld een bekwaam gebouw voor ’t uitoefenen van hun godsdienst te verkrijgen of dit door Ulieden zodanig andere voorzieningen mogen worden genomen als tot instandhouding van de godsdienst in den dorp van Schijndel zullen vinden en oordelen te behoren.

Alzo de bezwaren en het daarop gegronde verzoek en het stuk is wat langwijlig gesteld. Maar men kan niet anders zeggen dan dat het verzoek zeer billijk was; nog slechts twee jaren in het bezit van alles gesteld te mogen worden.

In het licht der latere geschiedenis hadden de roomsen daarmede akkoord moeten gaan en dit akkoord vastleggen. Er kan gevraagd worden of de begeerte de gehele hervormde gemeente te vernietigen, hen bestuurd. Ook of het gemeentebestuur of anderen, met die begeerte vervuld, een ongunstig advies aan het verzoek heeft toegevoegd.

In alle geval, de bedenkingen tegen de naasting werden niet van dien aard geacht om de beslissing van het vertegenwoordigend lichaam uit te stellen en alzo was het besluit van het uitvoerend bewind dat het kerkgebouw der voormaals heersende kerk te Schijndel, door het RK Genootschap wel en wettig was genaast en dat ‘alzo het kerkgebouw zal overgaan en ten allen tijde blijven onder de bezetting, beheer en speciaal onderhoud van gemelde RK kerkgenootschap.

Binnen drie maanden hadden de hervormden te kerk te ontruimen. In januari 1801 had dominee Grommé zijn bezwaar en zijn verzoek ingediend. De 27e mei 1801 kwamen de roomsen in ’t bezit van kerkgebouw en goederen.

Voor ’t laatst had dominee Grommé de dienst daarin geleid. Voortaan was de kerk van de Hervormde eredienst gesloten en bleef ervoor gesloten. De verslagenheid was groot. Misschien was de hoop op een andere beslissing toch al niet groot geweest maar nu was er in ’t geheel geen hoop meer. De toekomst van de Hervormde Gemeente was duister. Waar moest ze heen; wat moest men doen.

Scan 9 – De pastoor nam zo spoedig mogelijk bezit van de kerk om de nodige reparaties aan te brengen en begon de daarbij behorende goederen te verpachten. Met wat de Hervormden uitgekeerd zouden krijgen naar een maatstaf van 30 regen 3000 zielen was niets te beginnen.

Gelukkig behoefde de predikant de pastorie niet te verlaten, want deze behoorde niet aan de kerk. Ze was overeenkomstig resoluties van de Staten Generaal voor ongeveer een paar eeuwen door de burgerlijke gemeente gebouwd en naar vaste bepalingen aan de Hervormden verhuurd. Een kamer daarvan werd ingericht voor de godsdienstige samenkomsten en dat is zo gebleven tot op de dag waarop het nieuwe kerkgebouw in gebruik is genomen. Op welke wijze dit er gekomen is vertel ik nu verder.

Het besluit der regering vermeldde dat voor alle tijden het kerkgebouw in ’t bezit der Roomse kerk zou blijven. Maar er zijn meer eeuwige edicten en besluiten genomen, die niet lang duurden. Het is merkwaardig dat men zo vrijmoedig over ‘alle tijden’ beschikten, zelfs en vooral in bewogen dagen als de toestand keer op keer verandert. Sprak men er wellicht daarom van omdat men er het minst zeker van kon zijn?

Het is te begrijpen dat allerwege klachten en bezwaren tot de oren van de regeerders dier dagen, die toch al niet te vast in haar schoenen stonden, werden gebracht. En dat men trachtte er eens en voor goed een eind aan te maken. En zo geviel het dat er in ’t daarop volgende jaar 1802 een nieuwe staatsregeling, ook met het oog op kerkelijke zaken, ontstond. Om alle onzekerheden die onrust onder het volk veroorzaakten, op te heffen werd in het 13e artikel der nieuwe staatsregeling van 1802 bepaald, dat die kerkgenootschappen die bij den aanvang der eeuw in ’t feitelijk bezit van kerkgebouwen en hun eigendommen dezer ook hoorden te bezitten.

Toen brak er een licht door de duisternis waarin de Hervormde Gemeente van Schijndel verkeerde. Want dat was inderdaad met haar het gevoel. Waardoor het veroorzaakt was, kwam er niet aan, maar een onweersprekelijk feit was ’t dat eerst in de loop van 18p1 de naarsting der kerk wettelijk en feitelijk geschied was. Bij ’t begin van dat jaar en dus bij het begin der eeuw was alles nog in het bezit der Hervormden……Derhalve

Terstond diende dominee Grommé een met redenen omkleed rekest in dat op grond van dit artikel 13 van de Staatsregeling het plaatselijk kerkgebouw met de baten, fondsen en

 goederen aan het hervormd kerkgenootschap der gemeente onherroepelijk mocht worden toegekend.

En waarlijk….hij ontving spoedig een gunstig antwoord, Bij besluit van 9 december 1802 werd bevolen dat het RK Genootschap aan de voormaals heersende kerk van Schijndel alles moet teruggeven, met volle vergoeding van wat het bij het doen van de nodige reparatie daaraan ten koste had gelegd.

Aan het departementaal bestuur van Brabant werd geschreven ervoor te zorgen dat deze traditie onverwijld zou geschieden.

Maar had het heel wat voeten in de aarde gegeven voor de Hervormden op grond van de Staatsregeling van 1798 tot bezit hadden overgegeven, nu vond omgekeerd dit besluit van 1802 ten hunnen gunste geen uitvoering. De Roomsen hadden het nu eenmaal en dachten niet aan teruggave. Zij waren veeleer door dit besluit verbitterd. Het departementaal bestuur leidde het besluit naast zich neer. Het was zelf ook rooms en stond dus

Scan 10 – aan de zijde der Roomsen. Wel hield men onder de invloed van dit besluit terstond op met verdere reparaties en ook werden pachtgelden niet meer geïnd. Maar daarbij bleef het. De Hervormden werden niet in ’t bezit van ’t hun toegekende gesteld door de daarvoor bevoegde macht. Maar zij lieten de zaak niet op haar beloop, nu zijn eenmaal een houvast hadden.

Weer zond dominee Grommé een rekest in en deed zijn beklag dat het besluit niet uitgevoerd werd en daarna nog eens.

Het staatsbewind zond deze door hem ontvangen brieven naar het Departementaal Bestuur van Brabant met instanties tot spoedige overgave van het kerkgebouw. Maar dit bestuur, ipv te gehoorzamen, zond 30 december 1803 een missive met zijn bedenkingen en consideraties op de bewindsbesluiten.

Terwijl de zaak nog hangende was, stierf dominee Grommé in het begin van 1804. De laatste jaren van zijn bediening waren zeer bewogen geweest door al die strijd hoewel hij zich daarin dapper geweerd had en geijverd voor de belangen zijner gemeente. Men moet niet gering denken over zulk een positie als predikant van een kleine groep te midden van een grote menigte van hoe langer hoe vijandiger Roomschen! Want wat voor de Hervormden ten slotte aanlichte als een nieuwe verwachting, was voor de Roomsen een reden tot verbittering.

Het overlijden van hun voorganger was dan ook voor de Hervormden een groot verlies. Maar zij vonden een voortreffelijke hulp in dominee Ross te Veghel die als consulant optrad en met veel talent en ijver hun zaken behartigde.

Toen het Staatsbewind nog broedde op een antwoord aan het departementaal bestuur van Brabant in verband met diens missive, ontving het nog eens een rekest van de kerkenraad van Schijndel. Op 10 september 1804 kwam het antwoord. “Gedelibereerd en in aanmerking genomen zijnde dat de applicaties van art. 13 der Staatsregeling op het geval in kwestie geen twijfel overlieten; dat de eerste plicht van het Staatsbewind bestaat in de handhaving der staatsregeling; dat de departementale besturen volgens art. 70 der Staatsregeling zorg dragen voor de nauwkeurige uitvoering van alle besluiten door of vanwege de Staatsbewind uitgevaardigd en des wegens aan ’t zelve verantwoordelijk zijn; dat die bevelen geen onderwerp van deliberatie kunnen zijn voor enig departementaal bestuur voor zoveel het de uitvoering aangaat, is besloten het departement van Brabant aan te schrijven en te gelasten om onverwijld te voldoen aan het besluit het kerkgebouw te Schijndel aan het Hervormd Kerkgenootschap te doen extraderen [= onttrekken] en binnen 14 dagen daarvan het Staatsbewind bericht te doen.

Maar met onwillige honden is ’t slecht hazen vangen.

En zij waren in Den Bosch onwillig. Ze konden i nDen Haag bevelen en besluiten zoveel ze wilden zij weigerden te gehoorzamen en zwegen. Misschien dachten ze bij zichzelf dat er wel weer een andere staatsregeling kon komen of een ander bewind. Misschien vermoedde ze zelfs dat zo iets in de gang der dingen lag en voor de deur stond. In alle geval ….zij lieten de zaak zoals die was. Ook de kerkenraad had dit schrijven aan ’t Departementaal Bestuur ontvangen en liet het er niet bij maar berichtte ‘dat het Departementaal

Scan 11 - Bestuur van Brabant niet had kunnen goedvinden te voldoen aan ’t besluit van 9 december 1802, niettegenstaande de nadere aanschrijving des Staatsbewinds bij besluit van 10 september 1804 en hij verzoekt dat ‘zowel tot maintien van voorschreven resolutie als tot handhaving hunnen billijke ordening vordering zodanig mocht worden gedisponeerd als zou bevonden worden te behoren’.

Na ontvangst van deze brief begon men in Den Haag er wel een beetje mee in te zitten. Vooral met dat onwillig zwijgen in het departementaal bestuur. En men besloot een andere weg te bewandelen dan dien van besluiten te gebieden.

Aan de secretaris van BZ werd opgedragen de geschillen tussen het RK en het Hervormd Kerkgenootschap te Schijndel over het plaatselijk kerkgebouw aldaar door minnelijke schikking te trachten te vereffenen en bij ontstentenis daarvan te dienen en consideraties en advies.

Ook hiervan ontving de kerkenraad afschrift en was er helemaal niet prettig over gestemd. Dit besluit was minder gunstig dan de vroegere besluiten; en meer weifelachtig. Er werd daardoor toch weer een beetje getornd aan de rechtmatigheid van hun bezit van het kerkgebouw en de daarbij gehorende goederen.

Er kwam niets van deze minnelijke schikking. De hervormde hielden voet bij stuk in ’t besef van hun goed recht, dat door menig besluit gestaafd was. En in zoverre waren ze niet gepresteerd doordat zij hun godsdienstige samenkomsten in de leeg staande pastorie konden houden.

Aan de andere kant waren de Roomsen boos omdat zij door die besluiten in ’t ongelijk waren gesteld, zo zuinig mogelijk in ’t aanbieden van compensaties. Ze wilden 2000 gl. geven!

En zo bleef alles hangen. De kerk stond ledig en ging er niet op vooruit, want er werd niets gedaan tot onderhoud. De pachtgelden werden niet geïnd.

Sinds 1801 was er eigenlijk niemand die de kerk en haar goed administreerde.

Toen kwam er weer een grote verandering in de Staatsvorm. De republiek werd afgeschaft en Lodewijk Napoleon, de broer van de Franse keizer, werd Koning van Holland.

Op de zaken betrekkelijk de kerk van Schijndel werd nu nader orde gesteld. Misschien hebben de Roomsen gehoopt dat onder het bestuur van de koning die zelf Rooms was, een beslissing ten hunnen gunste zou plaats vinden. Dan zijn ze bedrogen uitgekomen. Want, na gedaan onderzoek langs den gebruikelijke weg werd bij decreet van 3 december 1806 gelast het kerkgebouw met toebehoren aan de Hervormde Gemeente te restitueren, wijl de roomsen een goed kerkgebouw bezaten en de hervormden geen. De reparatiekosten. voorheen door de Roomsen er aan ten koste gelegd, moesten door de Hervormden vergoed worden.

Artikel 7 van het decreet luidde : “ De Gereformeerden zowel als de Roomsch Catholieken zullen het genot hebben der kerken, pastoriehuizen en verdere onderhorigheden waarvan in dit decreet gewas is gemaakt onder de directie en het toezicht der gemeentebesturen, overeenkomstig het gestatueerde bij het reglement van haar Ho: Mo: van 16 maart 1700”.

Tot nog toe had men zich bekommerd over de besluiten en bevelen van die burgermannetjes in Den Haag. Maar nu stond er een koning aan het hoofd, een man van macht in zo ver de schaduw van de heerschappij van Napoleon over hem viel. Daar was niet mee te spotten. Bovendien was hij zelf Roomsch.

Het besluit zijner regering durfde men niet weerstreven of veronachtzamen. Rees de 24e december 1806 werd de kerkenraad door het gemeentebestuur

Scan 12 - uitgenodigd om op 7 januari 1807 ten raadhuize te verschijnen ten einde et bovenvermelde decreet naar behoren zou worden geëxecuteerd”.

Zo geschiedde en daarmee was de toestand van voorheen formeel hersteld, al kon het kerkgebouw voorlopig nog net in gebruik worden genomen wegens de staat van het gebouw zelf.

En toch was alles nog niet in orde. De Roomschen waren woedend dat zij zo geheel en al de zaak verloren hadden en de hoop huns gewin weg was. Maar zij gaven het nog niet op en verzonden een verzoekschrift aan de Koning om op dit besluit terug te komen.

Dit rekest bevatte niet weinig. Daar werd niet minder in beweerd dan dat zij overtuigd waren, dat op genoemde decreet deszelfs oorsprong en aan zijn niet dan aan ob- en subreptieve middelen, mitsgaders aan de valse en onwaarachtige voorgevens, waarvan zich de Hervormden hebben weten te bedienen, verschuldigd was. “Volkomen verzekerd in Uwe Majesteit een monarch te zullen aantreffen wiens bekende zucht om hoogst deszelfs decreten niet dan op billijke en rechtvaardige grondzuilen te vestigen” en zij wendden zich tot hem met het verzoek: “onder demonstratie van de ob- en subreptieve middelen, waarvan ’t Hervormd Kerkgenootschap zich heeft bediend, dat ’t hem moge behagen gementioneerd decreet als bij enkel ob- en subrepties aan de koninklijke trouw ontwrongen, te annuleren”.

Vooreerst merkte ze op “dat zij terstond nadat zij door een decreet van ’t Bataafse Volk in ’t bezit van genoemd kerkgebouw gekomen waren alles verpacht hadden overeenkomstig het gebruikt”. Vervolgens “dat de Hervormden in de voormalige pastorie een kapitale en comfortabele huizing hebben, die sinds jaren tot uitoefening van hunne godsdienst wordt gebruikt en zij hebben bij herhaling getuigd, dat deze beter dan het het kerkgebouw er voor geschikt is”.

Dan “dat de schuur waarvan zij zich ten getale van 3500 zielen moeten bedienen, veel te klein is en onder presentatie en ede door eem meester timmerman en metselaar niet meer dan 681/2 voet in de lengte en 40 voeten in de breedte is en ook niet door zijn bouworde en lokale situatie kan vergroot worden”.

Verder “dat wel ’t plaatselijk kerkgebouw tot dusver ongeoccupeerd en ledig staat maar dat zulks door de reclame der Hervormden gedaan is”.

Voorts “dat wanneer de hervormden al de pastorie niet bij voortduring willen of kunnen bestemmen tot lokaal voor hun godsdienstoefening, er nog een ander voldoend lokaal binnen Schijndel gevonden wordt, dat met weinige kosten in orde gebracht kan worden nl. een kapel in Wijbosch, waarvan niemand, tenzij met een onverzettelijke geest van vervolging of predominatie bezield zou kunnen beweren dat die niet voor de Hervormden voldoende zou zijn”.

En zo zij dit zelfs niet willen dan zijn ze bereid in den aanbouw van ee nieuw gebouw te helpen er een kapitale som van f 2000,- te contribueren”.

Dit rekest werd de kerkenraad door de hoge regering toegezonden met verzoek op de daarin vermelde dingen te antwoorden.

De kerkenraad stond bij de lezing op z’n achterste benen. Ze waren diep verontwaardigd toen het in de vergadering van 15 maart 1807 onder voorzitterschap van dominee Ross van Veghel werd voorgelezen. Vooral stootte

Scan 13 – hen de beschuldiging ob- en subreptieve middelen gebruikt te hebben. De menisheid van het woord dat “op slinksche achterbaksche manier betekent, gaf aan de beschuldiging een scherper karakter.

“Na rijpe deliberatie, aangezien het gewicht de zaak, is met algemene stemmen goed gevonden en verstaan, op de voorzichtigste en beproefste wijze de geschonden eer van de Hervormde Gemeente voor Zijne Majesteit te handhaven, van betering te dienen en waarheid en eerlijkheid der middelen te verweren, die de Hervormde Gemeente heeft om zich in ’t bezit van de kerk en aankleven van dien te handhaven”.

Ook werd besloten de hulp in te roepen van de Eerwaarde Klasse zullende eerstdaags na Pasen gewoonlijk vergaderen, om gemeente en kerkenraad in deze gewichtige zaak, waarbij het ganse genootschap der Hervormden bijzonder in dezen oord, mede zijdelings betrokken schijnt, met alle vermogen en goedwilligheid te helpen te ondersteunen. Het antwoord dat ze zonden ging in op alle te berde gebrachte punten. Na eerst het gehele verloop geschetst te hebben, verklaarden ze waarom ze niet allang bezit van alles genomen hadden.

Zij hadden verre verkoren door een wettig besluit een geconstitueerde macht in ’t bezit van het plaatselijk kerkgebouw te worden gesteld, boven zich zelve, op grond van art. 13 daarin te stellen, ofschoon naar hun inzien alleszins daartoe gerechtigd. Zij hadden, met een meer dan taai geduld, het onverwijlde effect van voorschreven besluiten, nu reeds meer dan vier jaren, te rekenen van de dagtekening van ’t eerste, tegemoet gezien, totdat eindelijk het aan Zijne Majesteit bij hoogst deszelfs decreet van 3 december jl. in zijn wijsheid heeft behaagd te decreteren dat het kerkgebouw enz. aan de Hervormde Gemeente zou worden gerestitueerd.

Waren ze dus beschuldigd van ob- en subreptieve middelen gebruikt te hebben mitsgaders van valse en onwaarachtige voorgevens, niet een minachting waardig aan lompheid van dit hun gestelde zouden ze hieraan voorbijgaan.

Vervolgens van wel in maart 1801 onder speciale administratie van den RK pastoor en deszelfs kerkmeesters allen voor den tijd van 6 jaren verpacht, maar noch de pastoor noch de kerkmeesters van het RK Genootschap hadden, na het opdagen der staatsregeling, , gepubliceerd 16 oktober 1802, zich ondervonden dat uit kracht van gezegde verpachtingen uitgeloofde gelden in te zamelen, waardoor gezegde goederen kunnen gezegd worden renteloos en buiten enig oprecht te zijn geweest.

Dan, het was waar dat de pastorie een goed huis was. Niet het huis maar een kamer van ’t zelve, was bij gebreke van een daartoe geschikt lokaal, sedert den jare 1801 tot uitoefening van onze eredienst gebezigd.

Deze verviel als kerklokaal dadelijk bij het doen van een beroep en de predikant niet welgevoeglijk vorderen dat hij ’t beste gedeelte ban zijn huis tot uitoefening van onze eredienst zoude afstaan en ook was ze tot bevatting van de Hervormde Gemeente veel te klein!

Voorts sprak het roomse rekest wel, “met kleinachting van het kerklokaal als van een schuur”, maar dit was een ……..want dit was een benaming van ieder binnenlands kerkgebouw van roomsgezinden op voormalig publiek gezag gegeven. En deze was niet te klein. Het gebouw was in 1772 geheel nieuw

Scan 14 – opgebouwd en kon onder de beste kerklokalen van de gehele Meierij gesteld worden en het was veilig te stellen dat de R.C. Gemeente alhier sedert den jare 1772 en dus een tijdsbestek van 34 jaren niet zodanig is toegenomen dat een gebouw, hetwelk in den jare 1772 overvloedig ruimte had, nu reeds boven een vierde te klein zou zijn”.

Ook kon het zo nodig best vergroot worden, als zijnde daartoe een genoegzame ruimte tussen de kerk en het huis van de pastoor , hetwelk in het beschrijven der betimmeringen van meer gemeld lokaal opzettelijk schijnt te zijn voorbijgegaan”.

Voorts, de kapel die aangeboden werd, was in geen eeuw gebruikt, staande onder het gehucht het Weijbosch alwaar geen een hervormde woont en dewelk daar te boven nog een afstand van bijna een half uur, tenminste 20 minuten, van de ons toegekende kerk verwijderd is, voor welke wij gecommitteerden natuurlijk moeten bedanken. Daar we dezelfde, als staande in het gehucht uitmakende ruim een zesde gedeelte dezer gemeente, waaronder niet dan Rooms Catholieken wonen, indien daarin des zondags of een heiligendag door een kapelaan dienst verricht werd, als een middel tot ontlasting van derzelver principale kerk, gesteld dezelve was te klein, aan gecommitteerden moeten aanbevelen. Ook moesten zij opmerken, dat als de gecommitteerden hunne demarcken (?) wezenlijk en waarachtig aan een dringende noodzakelijkheid toeschrijven, de kerkenraad oneindig meer reden heeft, wat de twee eerstgenoemde gecommitteerden aangaat. Deze toe te schrijven aan het beginsel van persoonlijke winzucht als handeldrijvende in onderscheiden waren en koopmanschappen, op hoop van de nering met de verplaatsing hunnen kerk naar hunne huizen overgebracht zien, op welk vooruitzicht door den tweede ondergetekende reeds in den jare 1801 een huis nabij de kerk zeer duur gekocht is!”.

In verband dat de kerk meerdere geschiktheid heeft, doordat zij aan de woning van de pastoor is aangebouwd en in aanmerking genomen dat zijne Majesteit gedecreteerd heeft dat de kerk en goederen aan de Hervormde Kerk zou gerestitueerd worden, zo is de kerkenraad in de onvermijdelijke verplichting gebracht on voor het gedane aanbod van f 2000,- te bedanken.

Het rekest van de Roomsen was in ’t kort ook in het Fransch opgesteld ten gemakke zijner Majesteit. Op een en ander datum (?) anders voorkomende dan in het Hollandse stuk had ook de kerkenraad aanmerkingen te maken.

Zo was dan gemeld decreet deszelfs oorsprong en aan zijn niet aan ob- en subreptieve middelen, veel minder aan valse en onwaarachtige gegevens verschuldigd.

Het antwoord van de kerkenraad eindige met het verzoek “dit bericht en betering te brengen onder de bijzondere aandacht der ministers van BZ, jurisdictie en politie en in zonderheid onder die van ZM de Koning”.

Teneinde deze hoogst deszelfs onderdanen van de blaam hun bij voorgeschreven adres, zo onverdiend en onrechtvaardig door gecommitteerden uit het RK kerkgenootschap aangewreven, worden ontheven.

Hoe dit antwoord in Den Haag ontvangen is en hoe het besluit naar aanleiding daarvan tenslotte zou geweest zijn, is niet te zeggen, want terwijl ze nog hing, gebeurde iets anders dat op deze zaak van de grootste invloed was en ze nog onverwacht tot een algehele beslissing bracht, die beide partijen

Scan 15 – bevredigde.

Het spreekt vanzelf dat de verdeeldheid tussen de Roomse en Protestanten over het bezit van het kerkgebouw niet beperkt bleef tot het opzenden van rekesten. Daaronder rumoerde het.

Zij waren erover verbitterd tegen elkaar en tevens hadden zij heimelijk vrees voor elkaar. Wel stonden de Gereformeerden in hun verweer sterk maar zij vormden toch een kleine groep en wisten te doen te hebben met Roomse machthebbers, die al genoeg getoond hadden hen als t maar enigszins kon het leven onmogelijk te maken. Ze hadden overvloedig reden tot beduchtheid. Wel vormden de Roomsen de grote massa en waren alle autoriteiten, behalve de gemeentesecretaris Rooms maar het decreet van de koning lag en nu eenmaal en zij gevoelden dat zij daaraan niet rechtmatig tornen konden en durfden ’t ook niet.

Zij hadden rede genoeg o te vrezen dat hun pleidooi geen gunstig onthaal zou ontvangen door het hoge woorden bevatte maar die wat hol en ledig moesten klinken omdat hun argumenten zo weinig steekhoudend waren daar het bezit der voormalig hervormde kerkgebouw en van zijn goederen helemaal niet nodig was voor hun bestaan als kerk. Daarom zochten vooral de Roomsen gelegenheid o mhet de Protestanten moeilijk te naken. Ging het niet op de ene dan op de andere wijze. En zij vonden die gelegenheid bijzonder bij den aanvang van 1808, zodat de schrik de Hervormden om ’t hart sloeg en ze in grote opgewondenheid geraakten.

De pastorie eer Hervormden behoorde aan de burgerlijke gemeente. De huur liep af en het Roomsche gemeentebestuur liet de huur gerechtelijk opzeggen.

De tuin moest half maart en het huis op Pinksteren verlaten worden.

De kerkenraad diende nu een verzoek in om alles weer te huren voor voor f 60,- per jaar, op de voet als bij resoluties van haar Ed: Mo: van 15 augustus 1701 en 9 maart 1702 expresselijk is bepaald.

Het verzoek geheel weigeren ging niet daar dan de bedoeling er te dik op zou liggen. Er werd op geantwoord dat voorzeide huizinge en tuin nog vóór een jaar aan de Gereformeerden zou worden gelaten, doch voor niet minder dan f 80.-. Anders zou alles publiek worden verhuurd aan alleman.

De kerkenraad schreef hierop weder “te menen onder reverentie, dat dit in strijd was met gemelde resolutie” en bood daarom niet meer dan f 60,- “in de alleszins billijke verwachting dat de raad der gemeente ofwel hun gecommitteerden daarin zouden hebben bewilligd en genoegen genomen”.

Maar de gecommitteerden van het gemeentebestuur hadden maling aan alle juristen. Wat konden hen die oude besluiten schelen. Recht of niet, zij gaven er niets om. Er moest mee van komen wat wilde. Ze hadden nu een gelegenheid en die lieten ze zich niet ontnemen. En zonder meer antwoord te geven lieten ze de pastorie met annexe tuin voor een jaar opveilen, de tuin direct en het huis met Pinksteren om die voor alleman te verhuren op 2 april.

En het was 22 maart! Wat moesten de hervormden beginnen? Ze wisten niets beters te doen dan een verzoek in te dienen bij de landdrost van Brabant om tussen beiden te komen. Ze schreven hem dat zij “door die handelwijze in verslagenheid gebracht waren” en beducht dat de predikant, die reeds beroepen was, en “van geen bekwame woning voorzien zou worden”, welke omstandigheid noch meerder bezwaart, wanneer men in aanmerking neemt, dat, overmkts de parochekerk nog niet is gerepareerd, een vertrek in voorzeide

Scan 16 – pastoryhuizinge thans is dienende tot uitoefening van de Hervormde Eredienst, Zij verzochten daarom de landdrost “surcheance te willen verlenen tegen het voortvaren van e publieke verhuring”. De landdrost zond dit rekest met zijn motiveringen naar het gemeentebestuur om hem “deswegen, vermits de kortheid des tijds, ten spoedigste te dienen van belang”.

Maar hij voegde er aan toe “deze gelegenheid te moeten aangrijpen om de heersende kwestie te berde te brengen”.

“Dat alle omstandigheden hem overtuigen dat met onderlinge inschikkelijkheid tussen de Roomsen en de Hervormden kerkgemeente het daarheen zou kunnen worden gedirigeerd dat de Hervormden eens en voor al bekwamen een logabel huis voor derzelver predikant en bovendien een bekwaam lokaal ter verrichting van de eredienst, terwijl daartegen aan de Roomsen zou kunnen worden tegemoet te komen door de afstand van de parochiekerk”.

Door het royale woord van deze Salomo landdrost liep nu alles vlot van stapel. Het vond een open oor bij de gemeenteraad, die toch niet al te zeker kon zijn van het recht en de resoluties opzij te zetten. Het vond een open oor bij de Hervormden die met de parochiekerk en goederen niets konen beginnen bij het ontbreken van een pastorie. En vanzelf vond het een open oor bij de Roomsen die met alle geweld de parochiekerk en toebehoren wilden hebben en voor de daarvoor te brengen offers de daadwerkelijke hulp der burgerlijke gemeente zouden ontvangen.

Op 26 maart werd de kerkenraad ten gemeentehuize geciteerd, waarbij de brief van de landdrost door de secretaris werd voorgelezen. De kerkenraad en het gemeentebestuur gaven hun genegenheid te kennen om in onderhandeling te treden en de zaak in der minne te schikken!

Het gemeentebestuur zei “ten spoedigste den landdrost te zullen informeren”. De kerkenraad nam op zich 27 maart op zondag alle manslidmaten ervan in kennis te stellen ten einde hun goed- of afkeuring te kennen te geven. Zo gebeurde en alle gaven hun toestemming. Er werd een commissie uit de kerkenraad benoemd om met die uit het gemeentebestuur met de landdrost in conferentie te treden.

Na een tweetal conferenties werd alzo op 26 juni een vergadering belegd van de gecommitteerden van ’t gemeentebestuur, gevolmachtigd door de heer pastoor en kerkmeesters en gecommitteerden van de kerkenraad, nadat ook de approbatie van de koning tot minnelijke schikking op 17 april was verkregen.

Op die vergadering werd ’t navolgende bepaald: de Gereformeerden stonden de kerk en wat er toe behoorde aan de RC Gemeente af. Daar tegenover stond de Raad der Gemeente in volle eigendom het pastoriehuis en tuin aan de Hervormden af. Voorts zouden zij ontvangen een som van 7000 gl. nl. 6000 voor de bouw van de kerk en 1000 voor het onderhoud. Ten derde zou door ’t Roomse Kerkgenootschap voor het Hervormd Kerkgenootschap worden gekocht en in vollen eigendom gegeven de helft van een nevens de pastorie liggende stuk akkerland toebehorende aan de Gemene Armen om er een kerk op te bouwen. Alzo werd aan de landdrost geschreven en deze verzocht “de nodige

Scan 17 – instanties bij Zijne Majesteit den Koning te willen aanwenden” en “wij bedanken Ued: voor uwe, bij de gehoudene conferenties zo ruimschoots aan de dag gelegde medewerking en bevelen onze genootschappen in uwe hoge bescherming”.

Op 6 augustus 1898 volgde de approbatie van de koning van deze oplossing welke Hoogst dezelfde beschouwt waardig te zijn om aan andere gemeenten zich in gelijk geval bevindende, ten voorbeeld te strekken, ten einde ook zij, op een even billijke wijze, soortgelijke geschillen, welke tussen hen existeren, in ’t vriendelijke mochten vereffenen en derwijze door de bevordering van de godsdienstige vrede en onderlinge harmonie medewerken ter vervulling van de weldadige bedoelingen zijner Majesteit”.

Zo was eindelijk na jaren van onrust en verdeeldheid de vrede terug gekeerd. Dat wil zeggen: uitwendig! Innerlijk bleef nog lang nawerken vooral van Roomse zijde, de vijandige gezindheid tegen de Hervormden. Na veel strijd en moeite werd de materiële situatie der Hervormde gemeente beter dan ooit te voren. Zij kwam in ’t bezit van een ruime welgelegen pastorie en een overzichtelijk kerkgebouw, voor hare behoeften berekend.

Een pleintje scheidt de kerk van de drukke verkeersweg, waarlangs sinds kort een stevig ijzeren hek loopt. De kleine lindenlaan voert naar den ingang. Achter

Het kerkje strekt zich de begraafplaats uit , stil en rustig. Boven het portaal stond alleen 1810, welk jaartal door een vergissing van de schilder bij ’t oververven werd veranderd in 1808. In 1810 werd de kerk afgebouwd en ingewijd op 26 januari 1811. Geen ander gedenkteken of steen is aangebracht. Het jaartal laat niet vermoeden hoeveel strijd het gekost heeft, hoeveel onrust gelegen is voor het daar geplaatst kon worden door hen die sinds lang zijn heen gegaan en wier plaats men niet meer kent.

Uit papieren en boeken in ’t archief aanwezig, is daarom het bovenstaand verhaal, hoe de Protestantse gemeente in Schijndel aan haar tegenwoordig kerkgebouw en pastoriehuis is gekomen. Tot een gedachtenis aan hen die vergeten zijn.
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Hoofdstuk 2 - De vereniging van Schijndel met Sint Michielsgestel

Tot aan de dood van dominee Grommé was het eigenaardig met de kerkelijke organisering der gemeente te Schijndel gesteld. Er was geen kerkenraad nevens de predikant. Dit zal wel geen uitzondering geweest zijn. Verscheidene van de kleine gemeenten in Brabant zullen als ’t ware autoritair gesticht zijn nadat het met Limburg in 1648 bij de Vrede van Munster generaliteitsland geworden was onder ’t oppergezag der Staten van Holland.

Misschien is uit ’t ontbreken van een kerkenraad te verklaren dat er ook geen notulenboeken van het begin aanwezig zijn want er waren vanzelf ook geen kerkenraadvergaderingen. De boeken die de predikant te verzorgen had, waren het diaconale rekeningenboek, het doop en lidmatenboek en het trouwboek.

En daarin werd dan soms een en ander aangetekend, dat der vermelding waardig werd geacht. Het trouwboek bevatte niet alleen de namen der protestanten die kerkelijk trouwden maar ook van de anderen. De predikant vervulde de functie van den ambtenaar der burgerlijke stand. Hij nam op in ondertrouw, trouwde en gaf een trouwbrief. In het algemeen was zijn positie meer die van een burgerlijk ambtenaar, door de staat aangesteld, niet die van een gemeente verkozen.

Tot Schijndel behoorde ook Liempde. Eerst was dit een combinatie geweest. De predikant was predikant “tot Liempde en Schijndel”. In Liempde woonde ook een gereformeerde schoolmeester, die tevens het recht had in ondertrouw op te nemen. Er was een kerk waar op zijn tijd dienst gehouden werd. Later is deze verdwenen en bleef Liempde alleen kerkelijk ressorteren onder Schijndel.

Alzo was het geweest sinds 1682 toen dominee Hendrickus Blanckhaert als eerst vermelde predikant daar werkzaam was. De predikant vervulde den dienst, zondags meestal tweemaal in Schijndel en eerst ook nu en dan in de kerk van Liempde, had zijn pastoraal werd; verenigde in echtelijke trouw; hield de doop en lidmatenregisters bij en verzorgde de diaconale zaken, waarvan hij om de twee jaar rekening en verantwoording had te doen aan een commissie.

Zijn traktement was eerst f 750,- geweest maar ten tijde van dominee Grommé f 600,-. Hierin was begrepen 60 gl. huishuur en 40 gl. klassikale gelden. Het werd betaald uit het kantoor der geestelijke goederen van het kwartier Peelland.

De schoolmeester was tevens voorzanger, zorgde tevens voor het uurwerk in de kerktoren en zal ook wel bij de godsdienstoefening gecollecteerd hebben.

Zijn traktement was 310 gl. wordende 200 gl. betaald op het kantoor der geestelijke goederen van Peelland, 100 gl. door de gemeente en 10 gl. door de rentmeester der Episcopale en andere geestelijke goederen over Den Bosch en kwartier Maasland.

Voorts ontving hij van ieder kind voor een geheel jaar onderwijs als schoolgeld 10 stuivers, voor het begraven van een volwassen persoon 7 stuivers en voor een kind 3 stuivers.

Na het overlijden van dominee Grommé oordeelde men het in Schijndel in verband met de bewogen toestand zeer nodig dat er een kerkenraad zou zijn “om een wakend ook over de belangen der gemeente van nabij te houden” en wendde zich tot de Eerwaarde Klasse van Peelland en Kempenlang, gewoonlijk te Eindhoven vergaderd met het verzoek een kerkenraad te formeren. Deze was gaarne daartoe bereid en zond als haar afgevaardigden de twee het dichts nabij wonende
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Op 13 mei 1804 werd de eerste kerkenraad bevestigd door dominee Hoogeveen van St.Oedenrode met een plechtige redevoering over 1 Timoteus vers 1713….”want die wel gediend hebben, verkrijgen haar zelven een goeden opgang en vele vrijmoedigheid in ’t geloven ’t welk is in Christo Jesu”.

Terwijl de strijd met de Roomsen over het kerkgebouw gevoerd werd, werd toch ook een aanvang gemaakt met werkzaamheden, die tot het verkrijgen van een predikant moesten dienen. Op de eerste kerkenraadsvergadering onder leiding van dominee Ross uit Veghel werd besloten aan het Departementaal Bestuur van Brabant handopening te vragen om wederom een vaste en gewone leraar te mogen beroepen en wel op een jaarwedde van f 750,- zoals voorheen aan deze plaats betaald werden en welk voorrecht de gemeente bij toeval ongelukkig is kwijt geraakt.

Maar dit bestuur was in verband met de kwestie over het kerkgebouw niet vriendelijk gestemd en gaf op ’t verzoek helemaal geen antwoord. Evenmin als op het daarop volgend verzoek van 1805 om met de gemeente van Den Dungen te worden gecombineerd met een verhoging van het traktement van f 200,-.

Toen ze aan de Secretaris van Staat voor de Binnenlandse Zaken in november 1805 bericht moesten zenden van de staat der gemeente, lieten ze niet na erbij te melden dat zij die verzoeken hadden gedaan “zonder daarop tot hier toe enige dispositie te erlangen”.

Het koningschap van Lodewijk Napoleon moest eraan te pas komen, voor ook de zaak der handopening in ’t reine kon gebracht worden.

Maar voor dat dit gebeurde, onderging de gemeente nog een grote schrik. Nadat in zake het kerkgebouw door Zijne Majesteitsregering gunstig beschikt was, overwoog ze iets anders en bracht dit ter kennis van de kerkenraad. Het was nodig de uitgaven uit ‘slands kas te verminderen. Om dit te bereiken en tevens het lot der predikanten op plaatsen waar zich Hervormde gemeenten bevonden, te verbeteren, had men combinaties op ’t oog van zulke gemeenten “voor zover zulks gevoeglijk en zonder wezenlijk nadeel van den godsdienst kon geschieden”.

(Ge hoort hier een stem die vooral ook in deze jaren is vernomen; nu uitgaande van de kerk zelve en die bij na altijd tot de ondergang van gemeenten geleid heeft, wanneer er gevolg aan wordt gegeven – P. v.d Linden)

Schijndel was vacant, had slechts 36 zielen en scheen niet ongelegen voor een combinatie. Het besluit was nog niet genomen maar dit zou toch geschieden tenzij er “belangrijke motieven” bestonden om het niet te doen – zo werd aan de kerkenraad geschreven op 13 januari 1807.

Natuurlijk bestonden die motieven. De bezwaren die de kerkenraad tegenover dit voornemen der regering ontwikkelde, waren:

“Ten eerste dat de gemeente van Schijndel tot één der aanzienlijkste van de Meierij gerekend moest worden. Vroeger waren we slechts 36 zielen nu 51 zielen. Er was gegronde hoop op verdere toename, Bovendien waren er nog enige Lutherse die zich bij onze eredienst voegen.

Vervolgens konden ze dit voornemen niet “overeenbrengen met het alleszins weldadig inzicht Zijner Majesteit, vervat in hoogst deszelfs decreet van 3 december 1806, waarbij het Hoogst zelve in zijn wijsheid behaagd heeft ht kerkgebouw en goederen aan de Hervormde Gemeente alhier toe te kennen”.
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Ten derde was er bezwaar “vanwege de onvoegelijkheid der wegen, welke leiden naar de naburige gemeente met een waarvan den Schijndel verenigde zou moeten worden en die gedurende 5 maanden van het jaar geheel onbruikbaar en ontoegankelijk waren”.

Ten vierde dat alle gemeenten die er voor in aanmerking kwamen, reeds combinaties hadden en de predikanten daar allen een traktement van f 750,- genieten. Ze lagen allen 1 ½ uur van Schijndel verwijderd behalve Heeswijk, dat echter ook reeds met Dinther was gecombineerd.

Tenslotte werd naar andere kleine plaatsen verwezen die eerder in aanmerking voor combinatie kwamen.

De geopperde bezwaren werden rechtmatig bevonden en de kerkenraad kreeg het ministerieel antwoord, dat het Hoogst deszelfs voornemen niet is om de gemeente van Schijndel, zo lang deze zich in de tegenwoordige omstandigheden bevindt, met een andere te combineren, maar in tegendeel, voor zoveel hem betreft, aan u vrij en onverlet laat tot het beroepen van een andere predikant over te gaan.

Dat was 20 februari 1807. De daarop volgens 12e maart werd de handopening verleend tot het beroepen van een predikant op het traktement van f 600,- .

De handopening was nu wel verkregen maar ze viel toch tegen, want bij het verzoek was tevens gevraagd het traktement op f 750,- te stellen, zoals alle predikanten in de omgeving ontvingen. In het ministerieel antwoord kon men een weigering lezen maar ook kon het zijn dat er geen bijzondere aandacht was geschonken was. Derhalve, voor men nog overging tot het uitbrengen van een beroep, werd dit verzoek nog eens herhaald in dier voegen, dat bij verdere combinaties van gemeenten in ’t Departement Brabant, uit de som welke voor ‘slands kas werd uitgewonnen aan de gemeente een kleine toelage mag worden geaccordeerd waardoor wij enigszins gelijk gesteld werden met andere gemeenten in de Meierij.

Maar een paar maanden nadat dit rekest was verzonden, besloot men toch maar niet langer op een antwoord te wachten maar over te gaan tot het uitbrengen van een beroep – en zo geschiedde dat 4 jaar na de dood van dominee Grommé 3 februari 1808 de kerkenraad o.l.v. dominee Ross uit Veghel als afgevaardigde der klasse en buurman van Schijndel ‘tot een vrije en ordelijke beroeping is overgegaan’. Tot dat ordelijke behoorde eerst ’t opmaken van een zestal; daarna van een drietal, “waaruit men eenparigheid van stemmen is beroepen geworden de persoon van dominee Cox, thans predikant te Lommel, aangemerkt deszelfs goede getuigenissen, bekwaamheden en geschiktheid voor deze gemeente” – in de gegronde hoop dat zijn weleerwaarde deze beroeping, zo eenparig en met zovele toegenegenheid op den persoon van zijn weleerwaarde uitgebracht, volwaardig en in de vreze ses Heren aannemen zal”.

Dominee Cox was bereid die roepstem gehoor te geven en nadat de geschillen tussen de Hervormden en de Roomsen over het kerkgebouw in der minne getermineerd waren, deed hij op 25 september 1808 zijn intrede. Noch van intree als van bevestiging heeft hij afzonderlijk melding gemaakt. De datum komt behalve in het diaconieboek voor in een rekest aan de Minister van Eredienst om daar ‘het traktement van f 600,- geen genoegzaam bestaan voor zijn weleerwaarde oplevert, de naburige gemeente van Berlicum met Schijndel te combineren, daar het traktement van den predikant onzer gemeente door die combinatie zou accresseren [toenemen, aangroeien] en een beter bestaan opleveren.
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Op dit rekest van de kerkenraad kwam geen gunstig bescheid. Het was ook wel wat zonderling. Een jaar te voren had Schijndel ’t onmogelijke van een combinatie betoogd, ook met het beroep op de onvoegzame wegen. En nu wilden zij wel een combinatie. Het was waar toen zou Schijndel t slachtoffer geweest zijn. Want een combinatie van een andere gemeente waar een predikant staat, geeft ’t besef van opheffing van annexatie, wat niet ’t geval is wanneer twee vacante gemeenten verenigd worden en deze samen een predikant beroepen. Schijndel wilde wel annexeren maar niet geannexeerd worden! Evenmin als Berlicum dit wilde.

Als antwoord op dit rekest is de belofte van 28 oktober 1809 te beschouwen dat het traktement met f 150,- zou verhoogd worden, “wanneer er een plaats opgeheven of gecombineerd zou worden”.

Dominee Cox schijnt in Schijndel zeer gewaardeerd te zijn geweest. Onder hem is de kerk gebouwd, hoewel het toezicht op wat daartoe behoorde meer op andere kerkenraadsleden heeft gerust. Maar van een ingebruikname of inwijding is door hem niets opgetekend. Ware het niet dat hey door de diaken aangetekend was bij de collecte van 26 januari 1811, we zouden zelfs de datum niet weten. De notulen van dominee Cox laten nogal te wensen over. Hij schijnt daarin zeer laks en zelfs onbekwaam geweest te zijn. Vaardig met de pen was hij in ’t geheel niet. Zijn schrift maakt een bepaalde onbeschaafde indruk zelfs. Andre kerkenraadsleden – misschien de schoolmeester – hebben ze dan ook soms geschreven, vooral als het belangrijke stukken betrof. Maar toe hij in de zomer van 1810 voor een beroep naar Brakel bedankte, was de kerkenraad daarover zeer verblijd. Uit erkentelijkheid en ten einde zijn eerwaardens lot zo mogelijk te verbeteren “besloot men dat indien bij de aanstaande organisatie op der kerken op de Franse voet in dit Departement zijn weleerwaardens traktement enige vermindering mocht ondergaan, als dan een zijn weleerwaarde zal worden toegelegd”. Ook zou dan de helft van de huishuur voor hem betaald worden hetwelk door zijn weleerwaarde zeer gunstig is aangenomen.

Met het bewonen der pastorie door de predikant moet het wel wat zonderling gesteld zijn geweest. Tot het einde van 1810 werd de godsdienstoefening in een der kamers gehouden Maar bovendien was ze verhuurd, in alle geval zo lang dat zij in december 1810, dus in twee jaar, f 200,- gulden had opgebracht, waarvan besloten werd f 50.- te storten in de diaconiekas, ter dringende behoefte onzer armen”, Ook besloot men in dezelfde maand december de pastorie te verhuren voor de tijd van 2 jaar, in te gaan mei 1811 aan de meest biedende.

Hoe zat dit alles in elkaar? Bewoonde dominee Cox misschien slechts een gedeelte van het huis? En waarom werd hem niet helemaal gegeven of door hem als ’t toekomende genomen, al wat de pastorie aan huur opbracht, daar ze immers, zo lang hij er predikant was, zijn huis was, zo goed als zijn tuin en waarvoor hij bovendien huishuur te betalen had?

Hoe dit zij, iets anders is beloven en iets anders het vervallen ener belofte. Het was voor alle mensen in ons land, in verband met de heerschappij van de Franse keizer Napoleon, die koningen en vorsten afzette aanstelde en voortdurend oorlogen voerde, een moeilijke tijd. En hij werd nog moeilijker!

Op bevel van de minister waas door de landdrost van Brabant aan alle gemeentebesturen gelast om geen betalingen uit plaatselijke of andere publieke kassen te doen aan predikanten en andere geestelijken. Overeenkomstig
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Er kwam voor ons land een diep ingrijpende verandering. Koning Lodewijk Napoleon, die niet naar de pijpen van zijn broer, keizer Napoleon, wilde dansen en meer ’t oog bleef houden op de belangen van ons land dan met diens oogmerken strookte, was gedwongen heen te gaan en ons land werd bij Frankrijk ingelijfd en een deel van Frankrijk. Dit was in het begin van 1810 reeds met Brabant het geval geweest. Daarop doelde de opmerking over de “aanstaande organisatie op de Franse voet”. In 1811 hield de betaling der traktementen uit ‘slands kas aan de predikanten geheel op. Maar er is toen van de belofte aan dominee Cox gedaan, niets terecht gekomen. Misschien zal het ook wel niet goed mogelijk geweest zijn bij de algemene verarming, die ontstaan was.

Maar het is dan ook te begrijpen dat, toen in de zomer dominee Cox het beroep naar Wapserveen ontving, waar veel pastoriegoed was, hij daarheen ging.

De orde daarbij betracht was deze. De predikant, die een beroep ontvangen had en aangenomen verzocht de kerkenraad, onder overlegging der stukken, om losmaking. Deze losmaking vond plaats in een kerkenraadsvergadering, waarbij een afgevaardigde der klasse de leiding had. Daarna bepaalde de predikant den datum waarop hij zou heengaan.

Op 26 juni 1811 hield de kerkenraad een vergadering o.l.v. dominee Ross uit Veghel als afgevaardigde van de klasse om het verzoek tot losmaking van dominee Cox te behandelen.

“Na rijpe deliberatie werd goedgevonden denzelven met droefheid los te maken van alle banden, waarmede hij aan deze gemeente verbonden was aan die van Wapserveen over te geven met de wens en de bede: “ dat Zions grote erekoning met zijnen getrouwen dienstknecht optrekke, hem in alle opzichten zegene, opdat hij zijn nieuwe loopbaan met moed, voordeel, eer en waardigheid mogen intreden en in de gemeente Wapserveen met zoveel blijdschap en hulde moge ontvangen worden als wij den zelve met droefheid verlaten en overgeven”.

Aan de voorzitter scriba werd gelast, ten gerieve van dominee Cox, hem hiervan behoorlijk extract te geven en denselve als een onbesproken en in alle delen zijner bediening alleszins getrouwen en voldoende leraar te laten heengaan en overgeven”.

Zulk een manier van doen lijkt me beter dan de onze tegenwoordig waarbij een predikant, als voorzitter van de kerkenraad, zelf een getuigenis omtrent zich zelve moet geven. Men zou daarvoor den consulent moeten nemen.

Jammer dat de notulen van dominee Ross uit Veghel, waaraan het bovenstaande is ontleend, hiermede ophouden. Hij blijkt een man geweest te zijn vaardig met de pen, oratorisch en royaal met zijn betuigingen.

Op 4 augustus 1811 ging dominee Cox heen, maar op 1 januari 1812 had Schijndel toch weer een predikant. Toen deed dominee Slingsbie van Woensel zijn intree. Met hem was het nog veel treuriger gesteld geweest. Zijn geval teken die tijd voor de predikanten in Brabant. Tot zijn groot leegwezen en schade was hij genoodzaakt geweest een schuilplaats in ’t naburige Son te moeten zoeken; vervolgens zijn voordelige standplaats Woensel, gecombineerd met Tongelre die over de f 800,- opleverde, te verlaten en die van Schijndel te ambiëren, uit hoofde dat hij door de poursuites van de maire zijner vorige standplaats en daarop volgende resoluties van de

Scan 23 – prefect, ondanks alle gedane instanties, zijn pastoriehuizinge ten dienste van den maire voornoemd, heeft moeten verlaten; gelijk ook jet lokaal van de godsdienst, die sedert de naasting der grote kerk door de Roomsgezinden in een vertrek van de predikantswoning moest uitgeoefend worden.

Zo heeft hij later in een rekest aan Koning Willem I geschreven. Was dus Schijndel voor dominee Cox tot een benauwenis geworden, voor dominee Slingsbie werd het een uitkomst en toevlucht, ofschoon zijn toestand ook toen niet benijdenswaard was. <aar deze was voor niemand in die dagen van de Franse overheersing gemakkelijk. In 1811 werd in ’t geheel geen traktement uitgekeerd en in 1812 en 1813 ongeveer de helft. Maar daarop kwam de grote ommekeer. Holland werd weer vrij en de zoon van de verdreven stadhouder werd als Koning Willem I gekroond.

Wat de kerken betrof, zij kregen een aanschrijving op te geven wat in de verlopen drie jaren aan traktement voor de predikanten te weinig uit ‘slands kas was betaald geworden; in hoever van de zijde der gemeente door subsidie of voorschot daarin was tegemoet gekomen; en tevens werd gevraagd een gave te schenken ter bestrijding van de kosten om die achterstand op te heffen.

Aangaande dit laatste schreef dominee Slingsbie dat de kerk geen fondsen had om iets daarvoor te kunnen geven. Wat ’t tweede betrof, dat om die zelfde reden er geen subsidie of voorschot gegeven was door de gemeente, ter tegemoetkoming in ’t geen het land nagelaten had. En hij voegde daaraan de opgave toe wat betaald was en wat eraan ontbrak. Bij de berekening daarvan ging hij ervan uit dat het traktement van Schijndel f 750,- moest zijn en geen f 600,-, overeenkomstig de voorheen gedane belofte dat daarop het traktement zou gebracht worden, wanneer er een plaats was opgeheven. En dat was op z’n minst het geval van Woensel geweest, waar hij vroeger gestaan had.

Zo schreef hij ook aan dominee Cox, die nog bij zijn opgave met f 600,- gerekend had en berekende daarom dat hem over 1811 meer toekwam dan waarop deze zelf gerekend had.

Voor de zekerheid zond hij daarover nog een afzonderlijk rekest om de vaststelling van het traktement op f 750,-.

Hij beriep zich hierin op de vroeger gegeven koninklijke belofte. Voorts verhaalde hij van zijn eigen wedervaren dat hem naar Schijndel gedreven had en dat ook de toestand daar te drukkend zou zijn, indien het traktement op f 600,- bleef staan “als dezelve aanzienlijk is, zoo ten opzichte van de fatsoenlijke gezinnen, die daarin gevonden worden, als met betrekking van het fraaie kerkgebouw, dat dezelve, gecontracteerd hebbende met de Roomse gemeente nopens de cessie van de hoofdkerk uit ontvangen fondsen, zonder enig bezwaar voor ‘slands schatkist, voltrokken heeft en van de uitmuntende pastorie, die zij bij dat zelfde contract zich ten eigendomme verworven heeft, zodat de gemeente bij deze schoonste gelegenheid tot de uitoefening van den openbaren godsdienst in een gegronde dubbele vreze verkeert van hunnen geliefden leraar door deze omstandigheden spoedig te zullen verliezen en in cas van vacature dezelve bezwaarlijk te zullen kunnen vervullen”.

Op dit rekest was op 29 juli 1814 gunstig gedisponeerd. Zo was dus met de komst van Koning Willem I ook voor Schijndel ’t grootste leed geleden en dominee Slingsbie kon rustig voortgaan met ‘t geen hem als predikant was opgelegd. Misschien is dat de reden geweest waarom hij in geen jaren meer iets heeft opgetekend in zijn notulenboek, zodat ’t wel lijkt of er al die jaren geen
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Totdat hij in ’t jaar 1820 bevond dat de kerkenraad “sedert geruime tijd alhier door de dood van meest alle deszelfs leden, in een aanmerkelijk verval is geraakt, zijnde de predikant met een diaken alleen overgebleven en de nood ondertussen dringend vordert om dezelve zo mogelijk te ampliëren [verbreden, uitbreiden] maar alzo daartoe voor ’t tegenwoordige genoegzame bevoegde stof ontbreekt” besloot hij voorlopig tot een halve kerkenraad en benoemde, benevens zijn diaken, nog een ouderling de Heer J. van Beverwijk [burgemeester in dezen dorpe] welke tot ons groot genoegen verklaard heeft deze post in genoemde kwaliteit gaarne op zich te nemen”.

Het is daarna sukkelen met dominee Slingsbie geworden. Hij raakte in lichaams – en zielsvermogen gekrenkt, zodat hij niet meer in staat was tot die vervulling van enige dienst en genoodzaakt werd zijn emeritaat te verzoeken.

Vanwege het geringe getal Hervormden werd toen bij koninklijk besluit de predikantsplaats ‘gemortificeerd’ en Schijndel op zijn verzoek met St.Michielsgestel gecombineerd 15 december 1823.

Voor en namens dominee Slingsbie hield op 31 december 1823 dominee Masman de afscheidsrede, die tegelijk zijn eigen intreerede was , over 1 Petrus vers 25: Maar het woord des Heren blijft in der eeuwigheid en dit is ’t woord dat onder U verkondigd is!

De combinatie met Schijndel heeft dominee Masman nogal wat moeite en last bezorgd. Die ’t goed vermeerdert, vermeerdert smart. Daaronder is niet te rekenen de grotere uitgebreidheid van zijn werkkring, die er voor ontstond. Natuurlijk was ook dat niet gering te schatten in die dagen toen de verkeerswegen maar vooral de verkeersmiddelen nog al wat te wensen overlieten. Om de 14 dagen hij daar de godsdienstoefening te leiden, nu eens ‘s morgens dan weer ‘s middags. Vervolgens, als er catechisanten waren, had hij er zelf ook godsdienstonderwijs te geven en voorts te doen wat nog meer een predikant is opgelegd.

De afstand van de beide kerken bedraagt ongeveer 1 ½ uur maar de plaatsen zelve omvatten een grote uitgestrektheid.

Dan was er in ’t begin wel een beetje verwarring met de diaconie en de kerkrekening. Doordat dominee Slingsbie de zaak niet meer goed had kunnen administreren, waren ze wat door elkaar gelopen. Maar dit beduidde niet veel. Dominee Slingsbie had nog enkele jaren huur te betalen, wat echter weldra in orde kwam.

Daarbij had de ouderling, de burgemeester J. van Beverwijk, f 500,- te leen waarvan ij in geen jaren de verschuldigde intrest betaald had; En dit kwam niet zo spoedig in orde. Bovendien kwam er iets anders bij en wel m.b.t. de pastorie.

In zijn rekest van 1814 had dominee Slingsbie met ophef gesproken van de kerk en pastorie. Dat was recht. Maar beiden vereisten onderhoud. En daaraan had het in de laatste jaren van dominee Slingsbie ontbroken, zodat beiden nogal reparaties nodig hadden, ten tijde vereniging. Vooral was dat ’t geval met de pastorie, want die was oud. Met ’t dak zag het er slecht uit. Merkwaardig is hoe het slechte dak tot een traditie worden kan., want die mening bestond tot nu toe.

Niettemin was de pastorie een uitnemend bezit, gelijk dat nu nog zo is. Het was eigenlijk het enige betekende bezit der kerk, dat vaste inkomsten gaf. De predikant had er jaarlijks f 60,- huur voor te betalen. Na de combinatie moest

Scan 25 – aan andere verhuurd worden. Huizen zijn kruizen zegt men. Dat is vooral het geval als ze ’t eigendom van de kerk [en de diaconie] zijn, wanneer ze aan Protestanten verhuurd worden. Want de houden het er voor dat het kerkgoed hen eigenlijk toebehoort en schijnen het soms al verdienstelijk te vinden dat wonen willen in de huizen daarvan. Met de pastorie van Schijndel heeft het jaren aaneen hommeles gegeven.

Eerst werd ze verhuurd aan een baron Du Tour. Maar na een half jaar accordeerde hij met een andere over de overname der huur buiten het kerkbestuur omdat voor Schijndel en St.Michielsgestel ’t zelfde was en gevormd werd door de leden van de kerkenraad. Dit bestuur liet zich dit niet welgevallen maar verklaarde alle betalingen voor nietig. Het ontsloeg de baron van zijn verplichtingen om het huis te bewonen, onder voorwaarde dat hij wat hij verplicht was aan huur te betalen, voldeed.

Hij had dit tot nog toe kalmweg verzuimd. De ander kon het huis huren op bepaalde voorwaarden. Blijkbaar is daar niets van gekomen. De Heer J. van Beverwijk, zelf ouderling der kerk en burgemeester van Schijndel huurde de woning voor f 100,- ‘sjaars. En daarmede begon eerst recht de misère!

Misschien heeft deze, die tevoren secretaris van Schijndel geweest was, wel een belangrijke rol gespeeld tijdens de strijd tussen de Hervormden en Roomsen over de kerk en haar goederen en het bezit van het nieuwe kerkgebouw en van de pastorie tot zijn verdiensten gerekend, die rechtmatige beloning vereiste.

Vooreerst bleef hij in gebreke om de intrest van f 500,- , die de kerk als hypotheek op zijn bezittingen had te betalen. Het was f 25,- per jaar en hij was er reeds 8 jaren mee ten achter. Vervolgens betaalde hij ook de huur niet en in de derde plaats beschouwde hij de tuin ongeveer als zijn particulier bezit en nog bovendien het kerkhof achter de kerk erbij. In de tuin liet hij op eigen gelegenheid een vijver graven; ruimde de heg tussen de tuin en het kerkhof op en begon op het kerkhof bomen te planten en wilde de daar begravenen, zijn vrienden zo zei hij, op een andere plaats begraven. Van dit voornemen gaf hij schriftelijk kennis aan de kerkenraad, toen een lid daarvan hem gezegd had ermee op te houden en hem het dwaze en onbetamelijke hiervan onder ’t oog had gebracht.

De kerkenraad stelde het Provinciaal College en Toezicht met alles in kennis en dit machtigde hem als kerkbestuur door middel van rechtsvorderingen op te treden.

Een nieuwe huurceel werd opgesteld waarbij voldoende borgtocht voor de betaling der huur en ’t deugdelijk bewonen der pastorie werd geëist.

Deze hem ter ondertekening gezonden huurcedule zond hij terug met het sarcastische briefje: “Ten einde aan het door St.Michielsgestel en Schijndel leraar, deszelfs kerkvoogd, geheel de kerkenraad van eerstgemelde en een gedeelte van laatst gemelde gemeente, zo tastbaar aan de dag gelegde verlangen tot uitroeiing der Hervormde Gemeente van Schijndel zoveel mogelijk te voldoen heeft de eer ter kennis derzelve te brengen dat voor de begeleidende van de 3e dezer zo dictatoriaal voorgeschreven wijze van verhuring der pastorie en tuin van laatst gemelde gemeente bedankt”- J. van Beverwijk.

Maar van dit briefje schijnt hij een beetje spijt gehad te hebben. Althans er volgde een ander waarin hij te kennen gaf f 0,- te willen betalen. ,its men de meest nodige herstellingen en verbeteringen naar genoegen van de huurder bewerkstelligde.

Maar de kerkenraad ging op dit laatste schrijven niet in en hield zich aan het eerste, waarin hij weigerde. Intussen bleef hij in ’t huis en ging er niet uit.

Ook ging hij voort met graven in de tuin en op ’t kerkhof. Het is altijd moeilijk

Scan 26 – geweest een onwillige huurder uit ’t huis te verwijderen. Men ging een advocaat raadplegen, maar deze toonde aan dat, omdat de tuin bij ’t huis behoorde, deze een jaar eerder moest opgezegd worden dan het huis. Dit was niet geschied en zo zou de uitzetting zwarigheid opleveren. Derhalve ging men er niet op door maar onderzocht in hoe verre de huurder gehandeld had overeenkomstig de voorwaarden van ’t eerste contract.

Vanzelf bleek dit er mede in strijd door hem was gehandeld, daar hij geen huur betaalde. Derhalve besloot men voor kerstmis de huur gedeeltelijk te laten opzeggen. Intussen liet men hem door een deurwaarder aanzeggen op te houden met het vergraven aan tuin en kerkhof., als zijnde nadeel toebrengen aan het kerkelijk bezit. Maar ook dit had niet het minste effect.

Daarop besloot men zich te houden aan een vroegere brief van de burgemeester waarin hij verklaarde als ouderling te bedanken, als de kerkenraad dit verlangde en hem tevens weer aan te schrijven op te houden met graven en planten en de achterstallige rente van 10 jaren te betalen en ook de huishuur. Tevens werd de som van f 500,- opgeëist.

Maar de heer J. van Beverwijk had maling aan dit geschrijf. Hij gaf zelfs geen antwoord en ging gewoonweg voort met niet-betalen en wel graven!

Ten einde raad besloot men de zaak voor de vrederechter te brengen. Deze veroordeelde de burgemeester de zaak van ’t kerkhof weer in orde te brengen, schadeloosstelling te betalen en tevens de kosten te vergoeden die de kerk had moeten maken.

Aan het eerste gaf de burgemeester enigszins gevolg maar om schadeloosstelling en kostenvergoeding bekommede hij zich niet. Wijl de vrederechter zich niet bevoegd achtte om ook over de andere punten van stoornis te oordelen, besloot men zich tot de rechtbank te Eindhoven te wensen.

Men trachtte hiermede nog, deels door voorspraak van anderen, deels door verzekering en voldoening. Maar toen er niets van de zijde van Van Beverwijk gedaan werd om aan zijn verplichtingen te voldoen, besloot men naar Eindhoven te gaan, na eerst een handige advocaat geraadpleegd te hebben.

Tot dit uiterste schijnt het echter niet gekomen te zijn.

De kerkenraad ging uit van ’t beginsel om door langer voort te gaan niet alleen, zo het mogelijk ware, deszelfs partij te winnen en tot zijn plicht te brengen maar ook in deze beraden en zeker te handelen.

Er zal ook wel persoonlijk een en ander besproken zijn. In plaats van met de burgemeester werd ook met een ander tot ouderling gekozen maar tevens zoon van C. van Beverwijk tot diaken. Daarna is in alle geval een en ander van de verschuldigde rente en huishuur betaald, zodat in 1828 nog slechts 2 jaren rente en twee halve huishuren te voldoen waren.

De betaling van huur en rente ging nu voorlopig door.

Maar de zaak van de tuin en vooral van ’t kerkhof was nog niet in orde.

Op grond van de vroeger genomen uitspraak van de vrederechter van St.Oedenrode besloot men zelf, op kosten van de huurder, de zaak in orde te brengen; de gaten te dichten, de bomen weg te nemen en de haag tussen kerkhof en tuin te herstellen. De diaken C. van Beverwijk mocht bij die vergadering niet tegenwoordig zijn wegens familiebetrekking.

En zo begaven zich op 23 april 1830 een deurwaarder met twee arbeiders op weg om dat werk te doen. Doch, zij zijn daarin op geweldige

Scan 27 – wijze te keer gegaan door de burgemeester, die hem met persoonlijke mishandeling bedreigde, zodat zij, met ’t oog op de persoon van de burgemeester, het werk niet durfde uitvoeren en de deurwaarder ried ’t kerkbestuur zich tot een hogere autoriteit te wenden.

Voor dat dit gebeurde, trad de diaken C. van Beverwijk er tussen en nam op zich alles in orde te alten brengen, zo spoedig mogelijk.

De kerkenraad legde zich daarbij neer. Maar omdat er nog twee jaar huishuur en drie jaren rente te betalen waren en er “toch nog ook weer enige stoornis op ’t kerkhof door gemelde J. van Beverwijk gedaan is” achtte de kerkenraad in ’t najaar zich gerechtigd de huur der pastorie op te zeggen “ uit hoofde van gedurige moeilijkheid om de gelden te vorderen”.

Zij gingen zelfs verder en besloten bij gelegenheid de pastorie te verkopen en ’t geld in Ned. Werk Sch. Te beleggen en daarvoor de toestemming der konings te vragen, die toenmaals nog nodig was. Voorlopig zou men ’t adres nog niet opzenden en gevoeglijke tijd en gelegenheid afwachten.

Ook vroeger had men dit voornemen gehad, niet lang na de vereniging . Het was toen wellicht ook al om dezelfde reden maar ook anders omdat het zo moeilijk viel het grote huis aan een protestant te verhuren en ’t daardoor een tijd leeg kon staan en achteruit ging. Bij die gelegenheid was ’t voornemen het te verkopen aan een niet-protestant. De merkwaardige en sprekende overweging was dat de grote nabijheid van meer gezegd huis tot de kerk het alleszins verkieselijk, ja zelfs tot wegneming en volkomen waarborging van alle stoornis onvermijdelijk maakt dat gezegd huis, tuin en stal in enige andere handen dan die van een burger onze gezindte belijdende , overgaat.

Maar zoals er toen in 1825 niets van was gekomen, zo kwam er ook niets van in 1830. Wel werd de huur gerechtelijk opgelegd. Maar toen de huurder met het verzoek kwam de huur te verlengen, streek de kerkenraad over zijn hart en stnd dit onder bepaalde voorwaarden toe.

Misschien sprak de gedachte dat d ehuurder toch niet lang meer leven zou een woordje mee. Dit was dan ook het geval. Weldra overleed burgemeester J. van Beverwijk en werd begraven op het kerkhof waarmee hij zich zo lang bezig had gehouden. Een grote steen werd op zijn graf gelegd, vermeldende zijn betrekkingen. Nu kwam alles in orde. Al hetgeen hij verschuldigd was geweest aan geleend geld intrest en huur werd betaald en zijn zoon C. van Beverwijk, notaris, werd huurder in zijn plaats.

Daarna waren er voor Dominee Masman niet meer zulke lastige en vervelende kwesties. Hij kon rustig zijn volle aandacht wijden aan de instandhouding der gebouwen als kerkvoogd en aan de verzorging der gemeente als predikant. Wel bleef hem het verdriet niet gespaard. Want het getal hervormden ging er niet op vooruit. Het bleef bij de 20 zielen variëren, terwijl er nog al eens armoedige toestanden kwamen , waarbij zelfs de hulp van St.Michielsgestel niet voldoende was en deze van elders moest worden ingeroepen.

Maar voorts verliep de tijd zijner bediening zonder zulke grote stoornissen die al tevoren de gehele gemeente op stelten zetten.

Trouwe en waardig oefende hij ook te Schijndel nog vele jaren zijn herderlijke zorg en leraarsambt uit.

Op 9 oktober 1849 overleed hij, betreurd zowel door de gemeente van Schijndel als die van St.Michielsgestel. Er werd een steen geplaatst op zijn graf te St.Michielsgestel met het opschrift:

Scan 28 – De leden der hervormde gemeente van St.Michielsgestel en Schijndel c.a. ter gedachtenis aan haren waardigen leeraar en vriend J.C.Masman geboren te Haarlem op 17 februari 1785, beroepen den 30 maart 1822 en overleden den 9 october 1849.

De verwering heeft het opschrift grotendeels uitgewist. Maar na zijn overlijden kwam er nog een grote beroering. De kerkenraad van St.Oedenrode zond een rekest aan de Minister van Eredienst, zoals die toen nog functionerende was, met uitgewerkte redenen om Schijndel van St.Michielsgestel los te maken en met St.Oedenrode te verenigen.

Van de kant van Schijndel kwam men daar met kracht tegen op. Onder meer verklaarde de kerkenraad: “dat de beide gemeenten nu 25 jaren in de meeste eensgezindheid en christelijke liefde zijn verenigd geweest en deze vereniging onder geleide van een waardige en hartelijk geliefden vriend en leraar, een band tussen beiden heeft gelegd, te innig en te nauw dan dit beiden het niet diep betreuren zouden dien te zien van een gereten”.

Wat ook de belangen van St.Oedenrode mochten zijn ‘in alle bescheidenheid durven ze in overweging geven en of die van dien raad en dat gewicht zijn, dat daarom een gemeente tegen haar zin ontbonden worde van een gemeente met welke zij door zovele banden verenigd is”.

Zij zouden bovendien een verklaring door alle leden der gemeente getekend in die aldus luidde:

“De ondergetekenden - ledematen der Hervormde Gemeente van Schijndel, dewelke ruim zes en twintig jaren met die van St.Michielsgestel in broederlijke liefde en christelijke eensgezindheid is verenigd geweest, verklaren bij deze op de plechtigste wijze, uitdrukkelijk te verlangen, met de Hervormde Gemeente van St.Michielsgestel verenigd te mogen blijven verlangen in genen dele daarvan, om welke reden ook, van een gemeente te worden gescheiden, waaraan zij door zovele dierbare belangen zijn gehecht”.

De minister gaf aan die overwegingen gehoor en Schijndel bleef met St.Michielsgestel verenigd tot op den huidige dag. Maar aan de dierbaarheid van de banden heeft het wel eens ontbroken.

**Zie ook bij de bestanden – De Hervormde Kerk [een ouder document om alsnog hierna in te lezen**