**Verslagen over de armenzorg te Schijndel 1906-1914** (Verslag over de werking van de artikelen 20, 21 en 22 der Armenwet).

BHIC toegang 5017, inventarisnummer 537

De gemeente Schijndel had een regeling ingevolge artikel 21 der Armenwet. De volgende vragen en antwoorden hebben daarop betrekking:

1. Is in het reglement voor het burgerlijk Armbestuur aan de Armbezoekers opgedragen:
2. De beslissing omtrent de ondersteuning?
3. De uitreiking van de ondersteuning?
4. Het toezicht op de ondersteuning?

Antwoord: Armbezoekers zijn hier niet aangewezen. Armbezoek geschiedt hier door het Armbestuur zelf.

1. Zoo ja, wordt aan dat Armbestuur de bevoegdheid voorbehouden de beslissing van de armbezoekers te wijzigen of niet te doen?

Antwoord: Neen.

1. Welke maatregelen zijn genomen ter voorziening in voorlopige ondersteuning in de gevallen waarin het verstrekken van ondersteuning niet zonder gevaar voor het leven of de gezondheid van den arme kan worden uitgesteld?

Antwoord: In dit geval kan de voorzitter of elk ander kid van het Burgerlijk Armbestuur bepalen dat voorlopig ondersteuning wordt uitgereikt om in de dringende behoefte te voorzien.

1. Op welke wijze wordt toezicht gehouden op door het Burgerlijk Armbestuur uitbestede personen?

Antwoord: Op personen die in gezinnen in de gemeente zijn uitbesteed en op die gezinnen wordt door het Armbestuur of een zijner leden toezicht gehouden. Zij houden zich in het bijzonder op de hoogte van de behandeling die deze personen ondervinden en voor zoveel kinderen betreft van de behartiging van hunne geldelijke en lichamelijke belangen. Uitbesteding van de personen buiten de gemeente geschiedt niet dan nadat het Armbestuur zich de medewerking van ter plaatse of althans in hare onmiddellijke nabijheid gevestigde geschikte personen heeft verzekerd om overeenkomstig het bepaalde in het eerste lid toezicht te houden en verslag uit te brengen.

 Schijndel, 14 februari 1914

 Het bestuur der gemeente voornoemd

 De Secretaris De Burgemeester

Verslag over de werking van de artikelen 20, 21 en 22 der Armenwet betreffende de jaren 1906 t/m 1911.

Bevolking per 31 december:

1906 5877

1907 niet vermeld

1908 5967

1909 6098

1910 5983

1911 6021

1. Bestaat er in uw gemeente:
2. Eene georganiseerde kerkelijke armenzorg?

Antwoord in alle jaren: Neen.

1. Eene georganiseerde particuliere armenzorg?

Antwoord in alle jaren: Vereniging van den H. Vincentius á Paulo.

1. Een burgerlijk armbestuur?

Antwoord in alle jaren: Een burgerlijk of algemeen armbestuur.

1. Behoeft in uwe gemeente niet bedeeld te worden door de burgerlijke armenzorg, omdat de kerkelijke en particuliere liefdadigheid in de behoeften voorzien?

Antwoord in alle jaren: Bedeeling door de burgerlijke armenzorg is noodzakelijk naast die der particuliere liefdadigheid.

Is dit een gevolg van subsidies die de gemeente verleent?

Antwoord in alle jaren: Neen.

1. Zijn er in uwe gemeente organisatiën van de burgerlijke, kerkelijke of particuliere armenzorg getroffen of bestaande gewijzigd, ten einde de armenzorg meer doeltreffend te maken?

Antwoord in alle jaren: Neen.

1. Bestaat er samenwerking tusschen de burgerlijke en andere armenzorg?

Antwoord in alle jaren: Ja, door elkander inlichtingen te verschaffen omtrent den onderstand door elk verleend, terwijl de vereeniging van de H. Vincentius á Paulo zich hoofdzakelijk belast met ondersteuning van gezinnen met kinderen.

1. Deden zich in het afgelopen jaar gevallen voor van afschuiving van armen, of gevallen waarin een ernstig vermoeden daarvan bestaat?

Antwoord in alle jaren: Neen.

1. Is gebleken van onwil van eenig niet-burgerlijk armbestuur?

Antwoord in alle jaren: Neen.

1. Werd doorburgerlijke besturen desbewust bedeeld, d.w.z. werd desbewust bedeeling uitgereikt aan hen, die deze ook reeds ontvingen van kerkelijke of particuliere instellingen? Zoo ja, welke regelen gelden daarbij? Met welk bedrag werd dubbel bedeeld?

Antwoord in alle jaren: Alleen bij uiterste noodzakelijkheid bv. In geval van ziekte, wanneer de onderstand van de eene instelling niet voldoende was kan dit wel eens zijn voorgekomen, vaste regel is echter niet dubbel te bedeelen en geschiedt zulks met onderling overleg.

1. Werd door of vanwege de gemeente werk verschaft, dat niet vermeld wordt onder de in het jaarlijks door u aan ons in te zenden verslag van het armwezen behandelde instellingen tot werkverschaffing aan behoeftigen?

Antwoord in alle jaren: Vanwege de gemeente wordt aan de hoofden van behoeftige gezinnen, tijdens dat elders geen werk is te bekomen en wel hoofdzakelijk in den wintertijd werk verschaft.

Geschiedde dit ook van andere zijde? Zoo ja, door wie?

Antwoord in alle jaren: Neen.

Welk werk werd verricht?

Antwoord in alle jaren: Ontginning van gronden.

Door hoevelen?

1906 gemiddeld 20 personen

1907 gemiddeld 20 personen

1908 gemiddeld 17 personen

1909 gemiddeld 15 personen

1910 gemiddeld 15 personen

Tegen welk loon?

 1906 0,75 per dag

 1907 0,80 per dag

 1908 0,90 per dag

 1909 0,90 per dag

 1910 0,90 per dag

 Gedurende welke tijd van het jaar?

 Antwoord in alle jaren: 1 december – 1 maart.

 Welke waren de uitgaven?

 1906 990,--

 1907 niet vermeld

 1908 niet vermeld

 1909 niet vermeld

1910 niet vermeld

 Welke waren de inkomsten?

Deze (geldt ook voor de uitgaven) zijn afhankelijk van de opbrengst welke de aangelegde beplantingen ten bekwamen tijde zullen opleveren.

1. Wat heeft men weggenomen omtrent de verhuizing van het platteland naar de steden?

Deze verhuizingen zijn hier niet talrijk.

1. In welke zin had de maatschappelijke toestand der arbeiders invloed op de burgerlijke armenzorg?

Antwoord in alle jaren: Aangezien de arbeiders alhier voldoende werk konden vinden had hun maatschappelijke toestand geen ongunstigen invloed op de burgerlijke armenzorg.

Om het hooge loon waren verschillende arbeiders vooral bij zomertijd tijdelijk werkzaam in Duitschland.

Aan de beantwoording der vorenstaande vragen kan worden toegevoegd, wat het gemeentebestuur vermeldenswaard voorkomt.

Antwoord in alle jaren: Behalve dat vanwege de gemeente werk wordt verschaft aan de hoofden van behoeftige gezinnen, die elders geen werk kunnen vinden, werkt alhier een groot aantal arbeiders aan de steenfabriek “de Oude Molenheide” van den heer J.W. v.d. Elst, alsmede eenige aan de Steenfabriek van de firma Suyling-Hermes, alwaar zij een voldoend loon verdienen, om in de behoeften van hun gezin te voorzien, en alzoo de hulp van het Burgerlijk of Algemeen Armbestuur en van de vereeniging van den H. Vincentius á Paulo niet behoeven in te roepen.

Ook werden kinderen uit arme gezinnen ondergebracht bij pleeggezinnen. Er zijn geen jaartallen vermeld, maar in het betreffende jaar varieerden de leeftijden van de kinderen 1 t/m 14 jaar. Soms weden zij ondergebracht bij verwanten van het kind (steenfabriekarbeider en postbode) en soms aan het kind niet verwant (klompenmaker, hoepelmaker, landbouwer en zonder beroep). In het betreffende jaar betrof het 6 kinderen, 2 jongens en 4 meisjes. De bedragen van het pleeggeld varieerden tussen de 40 en 100 gulden per jaar. Boven op het pleeggeld werd ook nog kleding en zo nodig versterkend voedsel verstrekt.

Verder is in dit dossier nog een (ongedateerd) overzicht opgenomen van bestedingen binnen en buiten het Gasthuis.

Buiten het gasthuis:

1. Een kind van Marinus Pennings, oud ongeveer 6 maanden (f 100,00)
2. Johan van Marinus Pennings: oud 2 ½ jaar, f 55,00
3. Wilhelmina Antonia van Herwaarden: oud 3 ½ jaar, f 50,00
4. Anna Maria van Balkum: oud 10 jaar, f 50,00
5. Johannes van Balkum: 12 jaar, f 40,00
6. Adriana Bossong: 14 jaar, f 45,00
7. Albertus Heijen
8. Lambertus Schoenmakers
9. Petronella Schuurmans
10. Antonius van Son
11. Wed. Lamb. Oppens
12. Antonetta van de Ven in het Liefdegesticht de Goede Herder Leiderdorp.

De vaders van genoemde kinderen 1 t/m 6 hadden de volgende beroepen:

1. Hoepelmaker
2. Klompenmaker
3. Postbode (oom)
4. Landbouwer
5. Steenfabrieksarbeider (oom)
6. Zonder beroep.

Ook de kleding en alle nodige betere levensmiddelen werden vergoed.

Bestedingen in het Gasthuis alhier:

1. Adrianus v.d. Akker
2. Mechlina van Lieshout
3. Piet Wouters
4. Wed. van Erp
5. Gijsbertus Merks
6. Hendrikus van der Heide
7. Wed. H. van der Spank-Timmers
8. Anna Spijkers
9. Anna Heijmans.

De bestedingen voor de personen 1 t/m 9 bedroegen f 105,00 per persoon per jaar.

1. Maria van der Aa
2. Johanna Voets
3. Hendrica v.d. Besselaar
4. Francina Sleutjes

De bestedingen voor de personen 10 t/m 13 bedroegen f 0,35 per persoon per dag.

1. Johanna v.d. Heuvel: wel rentetrekkend, maar f 0,45 per dag moet besteden, waar het Burgerlijk Armbestuur per jaar bijbetaalt f 63,70.